

TRIBUNALE DI FIRENZE
21 NOV. 2016
DEPOSITATO IN CANCELLERIA



m_dg		
N. 6818 / 21-11-16		
UOR	CC	RIPO
FUSIONE	REPROVAZIONE	ARRIVATA
ESCLUSIVO	SOSPENSIONE	

Consiglio Superiore della Magistratura
Sezione Disciplinare

Sez. disciplinare prot. 2964/2016 P
C.S.M. Roma, 17/11/2016

Al Presidente
presso il Tribunale di
Firenze

Oggetto: Procedimento disciplinare n. 150/2013 R.G. – su rinvio SS.UU. - nei confronti del dott. Luca **Minniti**, giudice presso il Tribunale di Firenze.

Si trasmette per l’inserimento nel fascicolo personale, ai sensi dell’art. 5, lett. g), della circolare del C.S.M. n. P. 4718/09 del 27 febbraio 2009, copia della sentenza n. 178/2016 della Sezione disciplinare emessa il 27.10.2016 - depositata il 10.11.2016, nei confronti del magistrato indicato in oggetto.

Il Direttore della Segreteria
(Vincenzo Palumbo)

*Inviato
in visione al
fascicolo personale
del magistrato
Fi, 21/11/2016*

Sezione Disciplinare CSM
sentenza/ordinanza n.

178 / 2016

Repubblica Italiana
In Nome del Popolo Italiano
La Sezione Disciplinare
del Consiglio Superiore della Magistratura

Composta dai Signori:

Avv. Giovanni LEGNINI

- Vice Presidente del Consiglio
Superiore della Magistratura

Presidente

Avv. Giuseppe FANFANI

- Componente eletto dal Parlamento

Dott. Ercole APRILE

- Magistrato di legittimità

Dott. Rosario SPINA

- Magistrato di merito

Dott. Lucio ASCHETTINO

- Magistrato di merito

Dott. Luca FORTELEONI

- Magistrato di merito

Relatore

Componenti

con l'intervento del Sostituto Procuratore Generale dott. Umberto De Augustinis, delegato dal Procuratore Generale presso la Corte Suprema di Cassazione e con l'assistenza del magistrato addetto alla Segreteria della Sezione Disciplinare del Consiglio Superiore della Magistratura, ha pronunciato la seguente

S e n t e n z a

nel procedimento disciplinare n. 150/2013 R.G. - su rinvio SS.UU. - nei confronti del

dott. Luca Minniti

(nato a Roma il 9.6.1962)

giudice presso il Tribunale di Firenze,

(difeso dal dott. Antonello Cosentino)

incolpato

dell'illecito disciplinare prevista dagli artt. 1 e 2, comma 1, lett. q) del decreto legislativo 23 febbraio 2006, n. 109, poiché, nella qualità di giudice del Tribunale di Firenze, nel compimento di atti relativi all'esercizio delle funzioni, il dott. Luca Minniti, ha ritardato in modo reiterato, grave ed ingiustificato il deposito di numerosi provvedimenti.

Segnatamente, il dott. Luca Minniti, in violazione dei doveri di diligenza e laboriosità, nell'arco temporale maturato dal 10 ottobre 2007 - al 1° ottobre 2012 ha ritardato in modo reiterato, grave ed ingiustificato il deposito di:

- 585 sentenze civili monocratiche, con ritardi compresi tra 21 e 518 giorni (oltre i 120 giorni) di cui 164 sentenze depositate oltre l'anno dalla scadenza dei termini di cui all'art. 190 c.p.c.;

- 9 sentenze civili collegiali, con ritardi compresi tra 54 e 504 giorni (oltre i 320 giorni)- 34 sentenze non depositate alla data della fine del periodo oggetto di ispezione per le quali era già trascorso un ritardo del triplo del termine previsto dalla legge per il deposito della sentenza.

Fatti accertati in Firenze, nel corso dell'ispezione ordinaria svolta dal 6.11.2012 al 6.12.2012".

Conclusioni delle parti

Il Procuratore Generale conclude chiedendo la condanna alla censura o, in subordine, l'assoluzione per scarsa rilevanza del fatto.

La Difesa conclude chiedendo l'assoluzione per esclusione degli addebiti o, in subordine, per scarsa rilevanza del fatto.

Svolgimento del procedimento

Con sentenza di questa sez. disciplinare in diversa composizione n. 42/2015, emessa in data 27.3.15 (depositata il 14.4.15), agli atti del presente procedimento, il Dott. Minniti veniva condannato alla sanzione della censura in relazione all'illecito disciplinare di cui all'art. 1 comma 1 e 2 comma 1 lett. q) del decreto legislativo 23 febbraio 2006 n. 109 per ritardi commessi nella sua qualità di giudice del tribunale di Firenze addetto al settore civile e, segnatamente, per il ritardo nel deposito, nel periodo compreso tra il 10 ottobre 2007 ed il primo ottobre 2012, di n. 585 sentenze civili monocratiche, con ritardi compresi tra i 21 e i 518 giorni (oltre i 120 giorni), di cui 164 sentenze oltre l'anno dalla scadenza dei termini di cui all'articolo 190 c.p.c., nonché 9

sentenze civili collegiali con ritardi compresi tra 54 e 504 giorni (oltre i 320 giorni); inoltre, per il mancato deposito di n. 34 sentenze non depositate alla data della fine del periodo oggetto di ispezione (6 novembre 2012 - 6 dicembre 2012), per le quali era già trascorso un ritardo del triplo del termine (sentenze indicate negli elenchi allegati alla contestazione).

In seguito al ricorso presentato dall'incolpato avverso la sopra citata sentenza n. 42/15 davanti alle SS.UU. civili della Cassazione, quest'ultima pronunciava sentenza di annullamento, agli atti del presente giudizio, con rinvio a questa sez. Disciplinare in diversa composizione.

Incardinato il presente giudizio e iscritto a ruolo prima per l'udienza del 22.7.16 e, successivamente, per ragioni organizzative della sezione disciplinare, per quella del 28.7.16, veniva rinviata ad istanza di parte a quella del 22.9.16., nel corso della quale, in seguito alla relazione introduttiva del consigliere relatore, le parti, previa discussione, rassegnavano le conclusioni come sopra riportate. La causa veniva, quindi, rinviata per eventuali repliche e decisa nella udienza del 27.10.16.

Segnatamente, nel presente giudizio di rinvio, il Dott. Minniti, con memoria difensiva depositata in data 7.9.16, integralmente richiamata ed ulteriormente sviluppata in sede di conclusioni dal suo difensore, confermava, con riferimento alla ultima parte della contestazione, di aver depositato, entro il mese di novembre del 2012, le 34 sentenze che risultavano non depositate alla data della fine del periodo oggetto di ispezione, evidenziando, al contempo, l'elevata produttività nel periodo oggetto di incolpazione, mediante il deposito di 327 sentenze nell'anno 2010, 302 sentenze nell'anno 2011 e 367 sentenze nell'anno 2012.

Preso atto del mancato accoglimento, nella sentenza di annullamento con rinvio da parte delle SS.UU. civili della Suprema Corte, dell'autonomo motivo di ricorso costituito dall'aver, tra la fine del 2008 e la metà del 2011, svolto l'incarico (attribuitogli dal CSM) di componente del gruppo standard di rendimento per la laboriosità dei magistrati (a fronte di un modesto esonero incidente sul mero numero delle udienze), ribadiva la validità della propria scelta organizzativa di gestione del ruolo assegnatogli, consistita nell'aver assunto in decisione le oltre 500 cause, le cui sentenze erano state depositate in ritardo nel periodo in contestazione, specificando:

- di aver consapevolmente scelto di gestire il contenzioso in modo tale da perseguire un ragionato abbattimento delle pendenze, al fine di garantire la minore durata complessiva del processo, limitando la durata del segmento istruttorio e dilatando la durata del segmento decisorio, anche allo scopo di indurre un maggior numero di definizioni con modalità alternative alla sentenza;
- di avere, quindi, deliberatamente adottato detta opzione organizzativa, assumendo in decisione una gran copia di procedimenti oggettivamente superiore alla capacità di

- smaltimento, mantenendoli nel proprio ruolo, senza trasferire il pesante fardello degli stessi al proprio successore in prossimità del raggiungimento del limite di decennialità, che gli avrebbe imposto di cambiare sezione;
- di aver costantemente informato il Capo dell'Ufficio di appartenenza e il Consiglio Giudiziario di riferimento dello stato del ruolo civile assegnatogli, nonché della predetta scelta organizzativa adottata di gestione del medesimo;
 - che nel periodo oggetto di rilievi disciplinari, proprio in virtù di detta scelta organizzativa, la sua produttività si è collocata nella fascia più alta dell'intera sezione civile dell'ufficio di appartenenza per otto semestri su sedici, con una media di 273 sentenze all'anno e 467 procedimenti definiti annualmente (mediante sentenza o con modalità alternative, escluse le ingiunzioni), determinando un consistente abbattimento delle pendenze (in particolare ultratriennali) e conseguente riduzione della durata media dei procedimenti del proprio ruolo, con ricadute virtuose sulle pendenze complessive sul proprio ruolo, come da statistiche e grafici inclusi nella citata memoria difensiva in atti;
 - che degli ottanta procedimenti, dei quali nella prima sentenza disciplinare n. 42/15, oggetto di annullamento con rinvio, si era evidenziata la lunga durata del segmento istruttorio, soltanto dieci (al di là di quattro menzionati due volte) sono stati da lui gestiti interamente in fase di istruttoria, mentre i rimanenti sessantasei erano stati ereditati da altri magistrati (segnatamente, per lo più da un magistrato).

Motivi della decisione

La esposizione delle ragioni poste a fondamento della scelta assolutoria nella vicenda *de qua*, per molti aspetti del tutto peculiare e caratterizzata da profili di eccezionalità, non può non trarre le mosse né prescindere dai principi fissati nella sentenza n. 2948/16 di annullamento con rinvio a questa sez. disciplinare, con la quale le SS.UU. civili della Suprema Corte di Cassazione hanno fissato una serie di regole, aventi il carattere di veri e propri criteri direttivi, da ritenersi vincolanti per questa sezione nella soluzione del caso di specie, ma che potranno assumere in futuro, come meglio si dirà nel prosieguo, portata applicativa di carattere generale per il loro forte tratto innovativo.

Preliminarmente, le SS.UU. hanno richiamato il principio di diritto, già espresso nella sentenza n.14268/15, in forza del quale i ritardi ultrannuali non devono ritenersi *ex se* ingiustificabili, né possono essere imputati a titolo

di responsabilità obiettiva, con la conseguenza che devono essere compiutamente vagliate e valutate tutte le giustificazioni addotte e dedotte *in iudicio* dall'incolpato ai fini della integrazione o meno nell'*an* dell'illecito disciplinare oggetto di contestazione.

La Suprema Corte ha rilevato, inoltre, la necessità e la doverosità dell'accertamento e del vaglio critico "*sia della rilevanza in astratto che della validità in concreto*" dell'argomento difensivo dedotto dall'incolpato, secondo cui egli aveva "*assunto in decisione un numero superiore alle proprie capacità di smaltimento in ragione di una precisa e programmata scelta organizzativa di gestione del ruolo intesa al perseguimento di un ragionato abbattimento delle pendenze e di una minore durata dei processi (anche inducendo un maggior numero di definizioni dei medesimi diversi dalle sentenze)*".

La Cassazione a SS.UU. ha ulteriormente sottolineato come, "*in linea di principio, il magistrato è responsabile della gestione del proprio ruolo e che quando - come nell'ufficio giudiziario in cui lavorava l'incolpato e nella gran parte degli uffici giudicanti civili - la consistenza del ruolo risulta sproporzionata rispetto alle possibilità di smaltimento del magistrato assegnatario, determinando perciò solo l'accumularsi dei processi e la conseguente irragionevole durata dei medesimi, questa responsabilità assume valenza più grave e profonda, sia perchè impone valutazioni di priorità che non possono essere casuali, sia perchè esige dal magistrato assegnatario importanti scelte organizzative intese, per quanto possibile, a contenere un arretrato destinato, in mancanza, ad accrescersi sempre più nel tempo, anche attraverso la allocazione delle limitate risorse (temporali, personali e materiali) a sua disposizione nel modo più razionale e funzionale possibile.*"

In tale ottica la Suprema Corte, ancora in linea di principio, ha ritenuto che, "*l'assunzione in decisione, sia pure con deposito delle motivazioni dilazionato nel tempo, potrebbe in certa misura "alleggerire" il ruolo*".

Ha, al riguardo, chiarito che il ruolo del giudice "*non costituisce una massa inerte che grava solo per le controversie trattate e/o decise, ma è un'entità plurale, complessa e composita che quanto più è "pesante" tanto più produce lavoro*".

A titolo esemplificativo la Cassazione ha richiamato le istanze di trattazione anticipata ovvero di istruzione preventiva, rispetto alle quali il magistrato non potrebbe sottrarsi quanto meno alla verifica della effettiva urgenza ed alla relativa valutazione di priorità, che richiede tempo ed attenta ponderazione, e tanta più ne richiede quanto più il ruolo sia carico.

Con riguardo a tale ultimo assunto la Suprema Corte ha affermato che certamente "*non è esempio di buona organizzazione e di rispetto del giusto processo la mera assunzione in decisione del numero di processi che sicuramente si è in grado di smaltire lasciando per il resto di fatto altre situazioni completamente sprovviste di qualunque considerazione, prima ancora che di tutela*".

Non può sottacersi, come già anticipato nell'*incipit* di questa motivazione, la forte portata innovativa dei principi, sopra richiamati, espressi dalla Suprema Corte e la loro potenzialità applicativa di portata generale in materia di ritardato deposito dei provvedimenti da parte del magistrato.

In primo luogo, la sentenza *de qua* esclude ogni rigido automatismo valutativo in chiave negativa tra ritardo nel deposito dei provvedimenti (anche in numero rilevante) e carenza organizzativa nell'operato del magistrato, richiedendosi, al contrario, una attenta e motivata considerazione, volta per volta, in capo al giudice disciplinare delle scelte organizzative adottate scientemente dal magistrato allo scopo di determinare un sensibile abbattimento delle pendenze nel proprio ruolo.

Inoltre, la Suprema Corte, nel riconoscere la esistenza di una diffusa sproporzione tra carichi di lavoro e capacità obiettive individuali di smaltimento negli uffici giudicanti civili (anche se, *mutatis mutandis*, stesso discorso può estendersi ai ruoli dei giudici penali), attribuisce a detto fattore, per dir così, strutturale una potenziale efficacia giustificativa e, quindi, esimente della responsabilità, in tutti quei casi in cui il magistrato, lungi dall'aver assunto un atteggiamento difensivo o caratterizzato da inerzia, abbia, al contrario, profuso il proprio apprezzabile impegno in termini di produttività e conseguente sensibile abbattimento delle pendenze, anche se ciò abbia comportato, pur in presenza di una scelta organizzativa deliberata e validata all'interno dell'ufficio, la dilatazione dei tempi di deposito, anche in un numero rilevante di casi.

Ulteriore profilo degno di nota emergente dalla sentenza della Cassazione è costituito dal rilievo che assumono in termini giustificativi le scelte virtuose sul piano organizzativo, sia quelle orientate da canoni di priorità, sia quelle volte a determinare un generale effetto indotto di riduzione progressiva del ruolo, tanto più qualora dette scelte, anche se frutto di determinazioni individuali del magistrato, siano conosciute, validate o fatte proprie dall'ufficio di appartenenza.

La portata innovativa di detto approdo giurisprudenziale della Suprema Corte, prima ancora che nel presente procedimento, ha già trovato riconoscimento e, quindi, concreta applicazione in recenti decisioni della sezione disciplinare del Consiglio Superiore, prima fra tutte in quella adottata con sentenza n. 82/16, relativa ad una ipotesi, congruente a quella oggetto del presente giudizio, di reiterati ritardi anche ultrannuali, caratterizzati, ad un tempo, da alto indice di produttività (in quel caso con media annuale di 195 sentenze depositate all'anno), particolare gravosità del ruolo e virtuosa organizzazione del lavoro del magistrato.

Nella citata sentenza n. 82/16 questa sez. disciplinare in diversa composizione ha evidenziato come *“la Suprema Corte, nel constatare la sicura esistenza nella gran parte degli uffici giudiziari che trattano controversie di natura civilistica, di ruoli sproporzionati rispetto alle possibilità di smaltimento da parte dei magistrati assegnatari :*

1) *esclude che possa ritenersi esempio di buona organizzazione e di rispetto del giusto processo la assunzione in decisione di un numero di processi adeguato rispetto alle possibilità di smaltimento;*

2) *incoraggia quegli stessi giudici (id est: i giudici assegnatari di ruoli sproporzionati) a trattenere in decisione un numero maggiore di cause rispetto a quelle che sarebbero in grado di smaltire sia pure con deposito delle motivazioni dilazionato nel tempo, potendo una tale scelta organizzativa in certa misura "alleggerire" il ruolo;*

3) *ritiene che l'assumere in decisione processi anche oltre le possibilità di tempestivo deposito delle relative motivazioni - così evitando l'ulteriore protrarsi del suddetto segmento istruttorio e corrispondentemente allungando quello decisorio - potrebbe in astratto rivelarsi idoneo a promuovere l'attivazione di un circuito "virtuoso" determinante la più veloce definizione anche di altri processi, specie in relazione ad un contenzioso con particolari caratteristiche ed alla possibilità di conciliazione di cause".*

Pur muovendo da premesse di segno opposto rispetto alla sentenza Cassaz SS.UU. in esame, specie laddove ritiene "non ipotizzabile - nemmeno in astratto - la possibilità di attivare, nell'ambito di un procedimento civile ordinario di merito, un circuito virtuoso che possa essere alimentato attraverso l'accorciamento del segmento istruttorio e l'allungamento del segmento decisorio" o, ancora, allorquando evidenzia come "appare difficile escludere la conformità a criteri di buona organizzazione e di rispetto del giusto processo la assunzione in decisione di un numero di processi adeguato rispetto alle possibilità di smaltimento", tuttavia la citata sentenza n. 82/16 si inserisce pienamente nel solco dei principi espressi dalla Suprema Corte, che "si risolvono in un concreto riconoscimento dello sforzo profuso da quei magistrati oberati da ruoli sproporzionati che abbiano dimostrato di essere impegnati in un effettivo abbattimento dell'arretrato (inteso come numero complessivo di procedimenti pendenti sul ruolo) anche mediante la generosa scelta di assumere periodicamente in decisione un numero rilevante di cause in decisione - valorizzando, a tal fine, l'incidenza sui ritardi di eventuali fattori esterni alle scelte gestionali ed organizzative del singolo magistrato oberato da un ruolo sproporzionato".

Proprio sotto detto ultimo profilo non può sottacersi una sostanziale convergenza e sintonia tra il più recente approdo della Suprema Corte qui in esame e quelli di questa sez. disciplinare, laddove si riconosce che la generosa e coraggiosa scelta di assumere un numero rilevante di cause in decisione "determina - e quindi giustifica - la necessità da parte del magistrato di dilazionare, in misura esponenziale, i tempi di deposito non solo delle sentenze introitate (in ragione, come già osservato, del costante accumulo dei fascicoli non definiti a cui vanno ad aggiungersi quelli periodicamente trattenuti in decisione) ma anche dei provvedimenti istruttori considerando, a tal fine, l'ulteriore impegno da profondere nella gestione del gravoso ruolo istruttorio".

Detta conclusione muove dalla empirica e non superabile constatazione del forte sbilanciamento ancora oggi esistente tra cogenti obblighi di risultato e di produttività in capo al singolo magistrato (in una col rispetto dei termini di deposito dei provvedimenti) e l'assenza del potere di intervento dello stesso magistrato sui flussi in entrata e sui mezzi strumentali al risultato funzionale, come acutamente si evidenzia nella sentenza n. 82/16 di questa sezione disciplinare (in diversa composizione) nei termini che seguono: *"E' noto del resto che l'attività del magistrato - in qualche misura rapportabile a un obbligo di risultato - è ormai interamente disciplinata, a livello normativo e giurisprudenziale, sia nei tempi di definizione del processo (e di deposito dei provvedimenti) che nelle fattispecie disciplinarmente rilevanti.*

Non può tuttavia passare inosservato che la natura della prestazione resa dal giudice nell'espletamento dell'attività giudiziaria è caratterizzata da un grave difetto di bilanciamento tra l'obbligo di risultato ed il potere di programmazione.

Il magistrato, infatti - pur essendo tenuto ad una determinata produttività, al rispetto dei termini per la definizione dei processi (rapportati ai diversi gradi del giudizio) ed al rispetto dei termini per il deposito dei provvedimenti - non ha alcun poter di intervento nè sui flussi dei procedimenti in entrata (iscrizioni a ruolo) nè sui mezzi o sui collaboratori indispensabili per il conseguimento del risultato finale.

Ed è proprio in ragione di questo sbilanciamento - allo stato non risolto - che debba essere escluso che ogni ritardo possa risolversi in un mera carenza organizzativa, tantomeno imputabile al magistrato, essendo evidente che, anche per il giudice più organizzato, sussiste un limite oltre il quale non è più possibile evadere in modo soddisfacente la domanda di giustizia e ci si debba limitare ad apprezzare lo sforzo profuso dal giudice sotto il profilo numerico - comparativo nonchè valutare il rispetto da parte di quest'ultimo delle priorità e delle emergenze".

Applicando i suddetti principi in diritto appena sviluppati al caso concreto è da considerare, in primo luogo, la circostanza che il dott. Minniti, pur avendo maturato ritardi consistenti e reiterati, ha profuso un notevole impegno nell'espletamento dell'attività giudiziaria.

E' emerso, infatti, dalla istruttoria come l'operato del magistrato si sia caratterizzato per una non comune produttività, collocandosi nella fascia più alta di sentenze depositate dai magistrati dell'ufficio di appartenenza in tutti gli anni oggetto di rilievi disciplinari (2007-2012), toccando il picco massimo dell'intero ufficio in ben 8 semestri su 16.

Inoltre, dalle statistiche in atti, emerge come il dott. Minniti ha depositato in media 273 sentenze all'anno, definendo in media annualmente 467 procedimenti anche con modalità alternative alla sentenza, pur senza tener conto dei procedimenti per ingiunzione.

Specifico approfondimento deve essere, inoltre, dedicato alle scelte organizzative del dott. Minniti nella gestione del proprio ruolo e alle ricadute

positive sia sulla sopra richiamata elevata produttività, sia sull'abbattimento delle pendenze nel ruolo del magistrato e, più in generale, della sezione di appartenenza.

In primo luogo, deve sottolinearsi come il magistrato, transitato nel 2009 dalla terza alla seconda sezione civile del Tribunale di Firenze, abbia consapevolmente e, quindi, in linea con i principi espressi nella sentenza di annullamento con rinvio delle SS.UU. civili Suprema Corte n. 2948/16, adottato una opzione organizzativa volta a garantire prioritariamente la continuità tra il giudice istruttore e l'organo decidente, anche allo scopo di favorire soluzioni conciliative del contenzioso, assumendo in decisione un numero di cause molto elevato, superiore alle ordinarie capacità di smaltimento, evitando, in tal modo, di lasciare al suo successore, nella imminenza dello scadere del termine decennale di permanenza nella medesima sezione, un pesante fardello di procedimenti da definire con sentenza. Scelta organizzativa della quale erano stati costantemente e reiteratamente informati, come emerso pacificamente nel presente procedimento, sia il Presidente del Tribunale di appartenenza del magistrato, sia il Consiglio Giudiziario di riferimento.

Ulteriore riscontro della non comune laboriosità del magistrato è costituito dal dato per cui, nel momento del citato passaggio ad altra sezione civile, il dott. Minniti abbia chiesto di ricevere il ruolo più gravoso del proprio ufficio, costituito da 1343 cause pendenti, gestito in virtù di un piano di smaltimento approvato dal Presidente del Tribunale di Firenze con decreto in atti del 24.9.10, con conseguente definizione di 618 procedimenti (di cui 327 con sentenza) nell'anno 2010, 538 procedimenti (di cui 302 con sentenza) nel 2011 e 497 procedimenti (di cui 367 con sentenza) nel 2012, abbattendo, nel periodo compreso tra il 2010 e il 2015 (anche se solo in parte ricadente nel periodo in contestazione) una percentuale di procedimenti ultra triennali presenti sul proprio ruolo dall'originario 55% al 6%.

Ulteriori dati di positivo rilievo relativo all'operato del magistrato emergono dai grafici inclusi nella memoria del 7.9.16, frutto di elementi obiettivi di fonte ministeriale, sulla base dei quali si evidenzia quanto segue:

- al 31.12.09, data in cui il magistrato ha lasciato la terza sezione civile per passare alla seconda, il suo ruolo aveva un numero molto ridotto (soltanto 21) di cause ultratriennali (il numero più basso nella sezione dopo quello di altro magistrato);
- nel periodo di permanenza nella terza sezione (2007-2011) la durata media delle cause del dott. Minniti è stata, considerati gli avvicendamenti nei ruoli e al lordo dei tempi di ritardato deposito in contestazione, inferiore a tutti gli altri colleghi della sezione ad eccezione di due;
- nel periodo di permanenza in seconda sezione (2010-2012), oltre ad una verticale riduzione della anzianità del ruolo, malgrado le comprovate criticità caratterizzanti la seconda sottosezione, a

fronte di un ruolo iniziale (gennaio 2010) di 1343 cause e di sopravvenienze pari a complessive 1175 cause negli anni 2010-2012, la pendenza sul ruolo del dott. Minniti scese a 838 cause al 31.12.2012.

Le indicate emergenze processuali appaiono idonee a far ritenere - in stretta aderenza coi principi di diritto espressi dalle SS.UU. della Cassazione nella sentenza di annullamento con rinvio per cui è procedimento e, da ultimo, con quelli di cui alla sentenza n. 82/16 di questa sezione in diversa composizione- che i ritardi riscontrati devono ritenersi giustificabili, in quanto non addebitabili a carenze funzionali od organizzative del giudice, ma in via esclusiva ai sopra descritti gravosissimi carichi di lavoro ai quali era sottoposto, peraltro secondo un programma comunicato e validato dal capo dell'ufficio e del quale era costantemente informato anche il consiglio giudiziario di riferimento, come pacificamente emerso in causa ed evincibile *in actis*.

Alla luce di tutto quanto sopra esposto, deve, pertanto, ritenersi esclusa la sussistenza dell'addebito, con conseguente assoluzione del magistrato dall'illecito disciplinare a lui ascritto.

P.Q.M.

La Sezione disciplinare del Consiglio Superiore della Magistratura, decidendo in sede di rinvio dalla Corte di Cassazione

Visti gli artt. 18 e 19 D.L.vo. 23 febbraio 2006 n. 109

assolve

il dott. Luca Minniti dalla incolpazione a lui ascritta per essere rimasto escluso l'addebito.

Roma, 27 ottobre 2016

Il Relatore
(Luca Focileoni)

Il Presidente
(Giovanni Legnini)

Il Magistrato Segretario
(Giulio Adilardi)

Depositato in Segreteria
Roma, 10 NOV. 2016
Il Direttore della Segreteria
(Vincenzo Palumbo)

Consiglio Superiore della Magistratura
Sezione Disciplinare
La presente è conforme all'originale
depositedo in Segreteria
Roma

(dott. Vincenzo Palumbo)

TRIBUNALE
di
FIRENZE

Elenco analitico delle SENTENZE CIVILI MONOCRATICHE depositate DOPO UN PERIODO SUPERIORE AI 200 GIORNI dalla data di
udienza di procezione delle conclusioni/discussione

(sono comprese le sentenze parziali; si tiene conto della sospensione ferie per le parti)

MAGISTRATO: **MINNITLUCA**

periodo oggetto di verifica ispettiva: dal **01/10/2007** al **30/09/2012**

N.ordine	N. procedimento	Data di udienza di p.a. Affiancamento	Data deposito minin	Tempo intercorso per il deposito	Eventuale sospensione Ordine (45 gg) per le parti nei primi 80 giorni dall'udienza p.a. Affiancamento	Tempo intercorso oltre il 200° giorno decorso l'eventuale sospensione	Note/Osservazioni
1	31154/2002	15/03/2007	29/12/2007	289	NO	89	
2	13840/2003	13/12/2006	03/10/2007	294	NO	94	
3	18171/2003	13/12/2006	03/10/2007	294	NO	94	
5	20932/2005	13/12/2006	03/10/2007	294	NO	94	
6	8799/2005	22/02/2007	12/12/2007	293	NO	93	
7	15532/2004	13/12/2006	13/10/2007	304	NO	104	
8	3595/2003	04/12/2006	08/10/2007	308	NO	108	
9	7535/2003	04/12/2006	18/10/2007	318	NO	118	
10	7233/2000	08/11/2006	10/10/2007	336	NO	136	
11	4690/2006	23/01/2008	05/11/2008	287	NO	87	
12	11005/2006	23/01/2008	05/11/2008	287	NO	87	
13	3411/2006	23/01/2008	11/11/2008	293	NO	93	
14	9059/2005	18/01/2008	05/11/2008	292	NO	92	
15	3657/2002	09/01/2008	05/11/2008	301	NO	101	
16	11619/2004	17/01/2008	18/11/2008	306	NO	106	
17	10294/2006	17/01/2008	18/11/2008	306	NO	106	
18	1984/2006	17/01/2008	18/11/2008	306	NO	106	
19	18275/2005	17/01/2008	22/11/2008	310	NO	110	
20	15523/2006	17/01/2008	26/11/2008	314	NO	114	
21	6608/2006	17/01/2008	02/12/2008	320	NO	120	
22	3539/2006	06/02/2008	31/12/2008	329	NO	129	
23	16326/2005	04/05/2007	02/04/2008	334	NO	134	
24	8776/2004	17/01/2008	22/12/2008	340	NO	140	
25	2708/2004	09/01/2008	16/12/2008	342	NO	142	
26	12691/2004	31/03/2011	21/03/2012	356	NO	156	SULLE QUERY DEL CISIA ERA CONSIDERATA ALTRA DATA
27	10990/2005	19/06/2007	11/03/2008	266	SI	(21)	
28	1665/2004	21/11/2006	08/04/2008	504	NO	304	
29	6993/2006	30/01/2008	10/01/2009	346	NO	146	
30	6877/2006	28/03/2008	17/04/2009	385	NO	185	
31	2821/2007	08/05/2008	30/04/2009	357	NO	157	

TRIBUNALE
di
FIRENZE

Elenco analitico delle SENTENZE CIVILI MONOCRATICHE depositate DOPO UN PERIODO SUPERIORE AI 200 GIORNI dalla data di udienza di precisazione delle conclusioni/discussione

(sono comprese le sentenze parziali; si tiene conto della sospensione formale per le parti)

MAGISTRATO: **MINNITI LUCA**

periodo oggetto di verifica ispettiva: dal **01/10/2007** al **30/09/2012**

N.ordine	N. procedimento	Data di udienza di p.a. Affiancamento	Data deposito minuta	Tempo intercorso per il deposito	Eventuale sospensione formale (45 gg) per le parti nei primi 90 giorni dall'udienza p.a. Affiancamento	Tempo intercorso oltre il 200° giorno decorrenza l'eventuale sospensione	Note/Conservazioni
32	9616/2006	07/02/2008	10/01/2009	338	NO	138	
33	18758/2004	30/01/2008	10/01/2009	346	NO	146	
34	16933/2005	09/04/2008	17/07/2009	464	NO	264	
35	6618/2007	07/02/2008	10/01/2009	338	NO	138	
36	9926/2006	09/07/2008	10/12/2009	519	SI	274	
37	3031/2006	15/05/2008	18/11/2009	552	SI	307	
38	719/2008	04/06/2008	10/12/2009	554	SI	309	
39	4034/2005	14/02/2008	11/04/2009	422	NO	222	
40	832/2005	21/02/2008	28/02/2009	373	NO	173	
41	4637/2005	26/03/2008	03/07/2009	464	NO	264	
42	8474/2005	07/05/2008	02/09/2009	483	NO	283	
43	1515/2003	08/05/2008	28/08/2009	477	NO	277	
44	19108/2005	05/03/2008	02/09/2009	546	NO	346	
45	2417/2007	09/04/2008	15/07/2009	462	NO	262	
46	20613/2005	27/03/2008	15/07/2009	475	NO	275	
47	16884/2005	08/05/2008	22/09/2009	502	NO	302	
48	8491/2006	18/06/2008	25/11/2009	525	SI	280	
49	16997/2005	03/04/2008	15/10/2009	560	NO	360	
50	6130/2006	27/06/2008	26/11/2009	517	SI	272	
51	7489/2007	15/05/2008	01/12/2009	565	SI	320	
52	18647/2005	29/05/2008	13/11/2009	533	SI	288	
53	14437/2005	15/05/2008	18/11/2009	552	SI	307	
54	7100/2007	22/05/2008	13/11/2009	540	SI	295	
55	2520/2006	22/05/2008	02/09/2009	468	SI	223	
56	17838/2006	06/02/2008	10/01/2009	339	NO	139	
57	2236/2005	14/02/2008	11/04/2009	422	NO	222	
58	8615/2006	10/04/2008	11/07/2009	457	NO	257	
59	11426/2006	09/04/2008	15/07/2009	462	NO	262	
60	15933/2004	14/05/2008	05/11/2009	540	SI	295	
61	16230/2006	24/04/2008	05/05/2009	376	NO	176	
62	15613/2007	06/03/2008	05/06/2009	456	NO	256	

TRIBUNALE
di
FIRENZE

Elenco analitico delle SENTENZE CIVILI MONOCRATICHE depositate DOPO UN PERIODO SUPERIORE AI 200 GIORNI dalla data di udienza di pronuncia della conclusione/discussione

(sono comprese le sentenze parziali; si tiene conto della sospensione finale per le parti)

MAGISTRATO:

MINNITI LUCA

periodo oggetto di verifica ispettiva dal 01/10/2007

al 30/09/2012

N. d'ufficio	N. procedimento	Data di udienza di p.a. Affiancamento	Data deposito sentenza	Tempo intercorso per il deposito	Eventuale sospensione finale (45 gg) per le parti nei primi 90 giorni dell'udienza p.a. Affiancamento	Tempo intercorso oltre il 200° giorno dalla data di avvenuta sospensione	Non/Osservanti
63	8877/2007	05/06/2008	10/12/2009	553	SI	308	
64	14858/2005	27/06/2008	16/12/2009	537	SI	292	
65	3241/2007	15/05/2008	08/07/2009	419	SI	174	
66	20399/2005	05/04/2008	23/07/2009	458	NO	256	
67	5080/2007	22/05/2008	02/09/2009	468	SI	223	
68	2499/2003	02/04/2008	02/09/2009	518	NO	318	
69	10568/2007	22/05/2008	05/11/2009	532	SI	287	
70	18834/2005	11/04/2008	15/07/2009	460	NO	260	
71	10047/2008	16/07/2008	10/12/2009	512	SI	267	
72	1634/2008	27/03/2008	03/07/2009	463	NO	263	
73	18591/2003	25/09/2008	15/07/2009	293	NO	93	
74	16457/2008	03/04/2008	08/07/2009	461	NO	261	
75	14126/2008	07/02/2008	26/06/2009	503	NO	303	
76	19824/2005	20/03/2008	27/02/2009	373	NO	173	
77	6443/2006	07/03/2008	17/04/2009	345	NO	145	
78	4637/2004	19/06/2008	01/12/2009	530	SI	285	
79	9394/2006	21/03/2008	18/11/2009	546	SI	301	
80	6679/2006	15/04/2008	16/12/2009	545	SI	300	
81	17715/2004	15/05/2008	08/07/2009	419	SI	174	
82	10897/2006	28/05/2008	05/11/2009	526	SI	281	
83	19189/2003	14/05/2008	05/11/2009	540	SI	295	
84	1322/2007	10/04/2008	04/06/2009	420	NO	220	
85	8010/2006	16/04/2008	04/06/2009	414	NO	214	
86	947/2006	19/06/2008	01/12/2009	530	SI	285	
87	1648/2007	27/06/2008	25/11/2009	516	SI	271	
88	2321/2006	17/04/2008	15/10/2009	546	NO	346	
89	12077/2006	21/03/2008	13/11/2009	541	SI	296	
90	6603/2006	03/04/2008	15/07/2009	468	NO	268	
91	19344/2006	16/04/2008	16/04/2009	365	NO	165	
92	1343/2003	11/04/2008	15/07/2009	460	NO	260	
93	5174/2007	06/03/2008	27/02/2009	358	NO	158	

12/10/12
105

TRIBUNALE
di
FIRENZE

Elenco finale delle SENTENZE CIVILI MONEDATRICHE depositate DOPO UN PERIODO SUPERIORE AI 200 GIORNI dalla data di
cessazione di professione della costituzione/Allocazione

(non compresi le sentenze annullate al loro conto della sospensione finale per le parti)

MAGISTRATO:

MINNITI LUCA

Periodo oggetto di verifica: dal

01/10/2007

al

30/09/2012

N. Protocollo	N. provvedimento	Data di cessazione di p.a. Allocazione	Data deposito sentenza	Tempo intercorso per il deposito	Esclusione sospensione (NO) per le parti nei primi 90 giorni dall'assunzione p.a. Allocazione	Tempo intercorso oltre il 200° giorno dalla cessazione sospensione	Note/Osservazioni
94	123/2007	27/03/2008	16/04/2008	387	NO	187	
95	16630/2008	25/08/2008	30/12/2008	461	NO	261	
96	6717/2007	21/08/2008	10/12/2008	568	SI	323	
97	1000/2008	03/07/2008	03/07/2008	0	NO	0	
98	19348/2008	22/03/2008	02/08/2008	468	SI	223	
99	3273/2008	10/04/2008	11/07/2008	457	NO	257	
100	12234/2008	10/04/2008	06/07/2008	452	NO	252	
101	4920/2008	10/04/2008	05/11/2008	574	NO	374	
102	10887/2008	27/03/2008	16/04/2008	387	NO	187	
103	19136/2008	24/04/2008	30/04/2008	371	NO	171	
104	11809/2008	09/04/2008	04/06/2008	421	NO	221	
105	4470/2007	09/04/2008	05/06/2008	422	NO	222	
106	6283/2007	25/06/2008	05/06/2008	345	SI	100	
107	1899/2008	27/02/2008	10/01/2008	318	NO	118	
108	17098/2008	05/06/2008	10/12/2008	553	SI	308	
109	17893/2008	02/04/2008	02/08/2008	518	NO	318	
110	15833/2008	25/06/2008	25/11/2008	518	SI	273	
111	3709/2008	30/01/2008	10/01/2008	346	NO	146	
112	10065/2008	17/07/2008	24/12/2008	525	SI	280	
113	6488/2008	21/03/2008	24/12/2008	582	SI	337	
114	5450/2008	29/03/2008	10/12/2008	560	SI	315	
115	2595/2007	26/06/2008	30/12/2008	552	SI	307	
116	8426/2004	02/04/2008	02/09/2008	518	NO	318	
117	5144/2006	07/03/2008	13/10/2008	526	NO	326	
118	15636/2008	21/03/2008	05/11/2008	533	SI	288	
119	18984/2006	27/03/2008	16/04/2008	385	NO	185	
120	16755/2007	03/02/2010	30/12/2010	330	NO	130	
121	14841/2007	22/10/2008	26/01/2010	461	NO	261	
122	13597/2004	20/01/2010	29/12/2010	343	NO	143	
123	14402/2003	24/02/2010	14/12/2010	293	NO	93	
124	3500/2007	17/02/2009	13/07/2010	511	NO	311	

TRIBUNALE
di
FIRENZE

Elenco analitico delle SENTENZE CIVILI MONOCRATICHE depositate DOPO UN PERIODO SUPERIORE AI 200 GIORNI dalla data di udienza di pronuncia delle conclusioni/discussioni

(sono comprese le sentenze parziali: si tiene conto delle sospensioni firmate per le parti)

MAGISTRATO: **MINNILLUCA**

periodo oggetto di verifica ispettiva dal **01/10/2007**

al **30/09/2013**

N./ordine	N. procedimento	Data di udienza di p.a./discussione	Data deposito minuta	Tempo intercorso per il deposito	Eventuale sospensione firmata (45 gg) per le parti nei primi 20 giorni dell'udienza p.a./discussione	Tempo intercorso oltre 200 gg dalla data dell'eventuale sospensione	Note/Osservazioni
125	16602/2006	25/11/2009	16/11/2010	356	NO	156	
126	17234/2005	29/01/2010	23/12/2010	328	NO	128	
127	13561/2006	17/11/2009	30/11/2010	378	NO	178	
128	19311/2003	29/01/2010	27/12/2010	319	NO	119	
129	12391/2003	29/01/2010	16/12/2010	321	NO	121	
130	15111/2004	29/01/2010	16/12/2010	321	NO	121	
131	13311/2004	29/01/2010	16/12/2010	321	NO	121	
132	11762/2007	16/10/2008	26/02/2010	498	NO	298	
133	7789/2007	28/01/2009	19/03/2010	415	NO	215	
134	6786/2006	01/10/2008	22/02/2010	6: 509	NO	309	
135	1133/2007	07/10/2009	01/09/2010	329	NO	129	
136	20838/2009	14/10/2009	09/09/2010	330	NO	130	
137	2249/2007	16/12/2008	21/07/2010	583	NO	383	
138	3971/2007	23/06/2009	15/07/2010	387	SI	142	
139	9319/2006	03/02/2010	30/12/2010	330	NO	130	
140	11206/2004	05/11/2008	27/05/2010	568	NO	368	
141	14403/2006	16/12/2008	30/06/2010	561	NO	361	
142	17581/2009	25/11/2009	27/10/2010	336	NO	136	
143	13221/2008	17/09/2009	22/09/2010	370	NO	170	
144	15789/2006	29/10/2009	15/09/2010	321	NO	121	
145	9611/2007	19/11/2008	08/06/2010	566	NO	366	
146	15054/2006	17/02/2009	09/07/2010	507	NO	307	
147	5144/2008	17/11/2009	24/11/2010	372	NO	172	
148	8775/2008	16/09/2009	22/09/2010	371	NO	171	
149	4142/2008	21/10/2009	12/10/2010	356	NO	156	
150	17632/2007	26/11/2008	28/06/2010	579	NO	379	
151	19658/2007	14/10/2009	26/08/2010	316	NO	116	
152	19095/2007	17/02/2009	09/07/2010	507	NO	307	
153	3627/2008	08/10/2009	01/09/2010	328	NO	128	
154	1726/2008	19/03/2009	26/05/2010	372	SI	127	
155	18938/2006	03/06/2009	01/09/2010	455	SI	210	

TRIBUNALE
di
FIRENZE

Elenco analitico delle SENTENZE CIVILI MONOCRATICHE depositate DOPO UN PERIODO SUPERIORE AI 200 GIORNI dalla data di
edilizia di pronuncia della conclusione/discussione

(non comprese le sentenze parziali ai sensi della sospensione finale per le parti)

MAGISTRATO:

MINNITI LUCA

partite oggetto di verifica ipotetica dal

01/10/2007

al 30/09/2012

N.ordine	N. provvedimento	Data di udienza di p.a. Affiancato	Data deposito sentenza	Tempo intercorso per il deposito	Formale sospensione finale (45 gg) per le parti nel primo 90 giorni dell'udienza p.a. Affiancato	Tempo intercorso oltre il 200 giorni decorso l'eventuale sospensione	Note/Osservazioni
156	5820/2005	13/11/2008	28/06/2010	592	NO	392	
157	18008/2005	02/07/2008	14/01/2010	501	SI	316	
158	5951/2006	15/10/2008	19/03/2010	520	NO	320	
159	0973/2006	14/06/2009	19/02/2010	270	NO	70	
160	17183/2006	21/04/2009	14/07/2010	449	NO	249	
161	19290/2006	24/11/2009	12/10/2010	322	NO	122	
162	1441/2005	07/10/2009	15/09/2010	343	NO	143	
163	16039/2007	20/11/2008	30/06/2010	587	NO	387	MI
164	20819/2008	17/11/2009	07/12/2010	385	NO	185	
165	19701/2004	13/11/2008	19/07/2010	613	NO	413	MI
166	4834/2007	29/09/2008	25/10/2010	391	NO	191	
167	11607/2008	01/07/2009	08/11/2010	495	SI	290	
168	13245/2003	26/11/2008	24/06/2010	576	NO	376	
169	16742/2006	09/07/2009	05/10/2010	453	SI	208	
170	11409/2007	24/11/2009	22/12/2010	393	NO	193	
171	12964/2006	05/11/2009	20/10/2010	349	NO	149	
172	16510/2005	23/06/2008	26/10/2010	490	SI	245	
173	6747/2008	15/12/2009	07/12/2010	357	NO	157	
174	4783/2007	12/01/2010	24/11/2010	318	NO	116	
175	5804/2006	27/01/2010	29/12/2010	336	NO	136	
176	8042/2006	19/11/2008	07/07/2010	595	NO	395	
177	7598/2006	21/10/2009	10/11/2010	385	NO	185	
178	9184/2006	19/05/2009	22/09/2010	491	SI	246	
179	7503/2006	25/09/2008	14/01/2010	476	NO	276	
180	1565/2007	02/10/2008	26/01/2010	481	NO	281	
181	17601/2006	02/10/2008	03/02/2010	489	NO	289	
182	14254/2006	30/10/2008	16/02/2010	474	NO	274	
183	8281/2006	28/01/2009	26/04/2010	453	NO	253	
184	17538/2007	20/11/2008	12/05/2010	538	NO	338	
185	817/2006	20/01/2009	26/04/2010	461	NO	261	
186	2301/2007	19/11/2008	08/06/2010	566	NO	366	

**TRIBUNALE
di
FIRENZE**

Elenco analitico delle SENTENZE CIVILI MONOCRATICHE depositate DOPO UN PERIODO SUPERIORE AI 200 GIORNI dalla data di udienza di proiezione delle conclusioni/discussioni

(sono comprese le sentenze parziali: si tiene conto della sospensione finale per le parti)

MAGISTRATO: **MINNITILUCA**

periodo oggetto di verifica ipotetica dal **01/10/2007** al **30/09/2012**

N. Udienza	N. provvedimento	Data di udienza di p.a. Affirmativa	Data deposito sentenza	Tempo intercorso per il deposito	Eventuale sospensione finale (45 gg) per le parti nei primi 90 giorni dall'udienza p.a. Affirmativa	Tempo intercorso oltre il 200° giorno decorso l'eventuale sospensione	Note/Osservazioni
187	11308/2006	07/10/2009	26/06/2010	323	NO	123	
188	16403/2007	12/11/2008	30/06/2010	595	NO	395	
189	3047/2007	17/06/2009	20/07/2010	398	SI	153	
190	17117/2008	16/11/2009	10/11/2010	329	NO	129	
191	4791/2008	15/10/2009	10/11/2010	391	NO	191	
192	13748/2007	12/11/2008	25/06/2010	590	NO	390	
193	17885/2007	16/09/2009	03/10/2010	384	NO	184	
194	1589/2008	27/05/2009	16/11/2010	538	SI	293	
195	17251/2007	21/04/2009	14/07/2010	449	NO	249	
196	16431/2009	03/06/2009	16/07/2010	408	SI	163	
197	15404/2007	17/11/2009	30/11/2010	378	NO	178	
198	6372/2008	25/09/2008	14/01/2010	476	NO	276	
199	10693/2009	16/07/2008	14/01/2010	547	SI	302	
200	19703/2007	30/10/2008	03/03/2010	461	NO	261	
201	11305/2006	29/10/2008	03/02/2010	462	NO	262	
202	13020/2009	19/11/2008	24/02/2010	462	NO	262	
203	2776/2008	16/10/2008	26/02/2010	498	NO	298	
204	10284/2009	01/10/2008	08/02/2010	495	NO	295	
205	6421/2008	16/10/2008	26/02/2010	498	NO	298	
206	2191/2007	19/11/2008	26/04/2010	523	NO	323	
207	5019/2008	17/09/2009	01/09/2010	349	NO	149	
208	7285/2007	04/06/2009	14/07/2010	405	SI	160	
209	18102/2007	23/06/2009	20/07/2010	392	SI	147	
210	15496/2005	23/09/2009	23/09/2010	365	NO	165	
211	7560/2005	26/11/2008	21/07/2010	602	NO	402	
212	13335/2007	14/10/2009	14/09/2010	335	NO	135	
213	8938/2008	16/09/2009	30/09/2010	379	NO	179	
214	11927/2006	19/05/2009	15/07/2010	422	SI	177	
215	15913/2006	24/11/2009	17/11/2010	358	NO	158	
216	14327/2007	20/11/2008	07/07/2010	594	NO	394	
217	8317/2008	12/11/2008	26/05/2010	560	NO	360	

10
108
208
208
208

TRIBUNALE
di
FIRENZE

Elenco analitico delle SENTENZE CIVILI MONOCRATICHE depositate DOPO UN PERIODO SUPERIORE AI 200 GIORNI dalla data di
ultime di proiezione delle conclusioni/discussione

(sono comprese le sentenze parziali al tempo conto della sospensione forzata per le parti)

MAGISTRATO:

MINNITI LUCA

periodo oggetto di verifica ipotetica dal 01/10/2007

al 30/09/2012

N.ordine	N. procedimento	Data di ultima di p.a. Affiancato	Data deposito ultime	Tempo intercorso per il deposito	Eventuale sospensione forzata (40 gg) per le parti cui prima 90 giorni dell'ultima p.a. Affiancato	Tempo intercorso oltre il 200° giorno decorso l'eventuale sospensione	Note/Osservazioni
218	17112/2007	19/05/2009	24/05/2010	372	SI	127	
219	10728/2007	16/06/2009	20/07/2010	399	SI	154	
220	5282/2007	11/11/2009	07/12/2010	391	NO	191	
221	4000/2007	10/05/2009	07/07/2010	397	NO	191	
222	8883/2006	17/06/2008	19/03/2010	640	SI	395	
223	9695/2005	17/06/2008	20/07/2010	763	SI	518	
224	12484/2006	17/06/2008	14/07/2010	757	SI	512	
225	19330/2006	26/06/2008	25/06/2010	729	SI	484	
226	11449/2006	29/09/2010	24/08/2011	329	NO	129	
227	9835/2006	11/11/2010	27/09/2011	320	NO	120	
228	19650/2005	01/12/2010	14/08/2011	287	NO	87	
229	5071/2007	03/06/2010	13/06/2011	375	SI	130	
230	8180/2005	25/11/2010	07/09/2011	286	NO	86	
231	7659/2009	01/12/2010	12/07/2011	223	NO	23	
232	5803/2009	11/11/2010	07/09/2011	300	NO	100	
233	16308/2006	13/01/2011	17/01/2012	369	NO	169	
234	3869/2002	04/05/2011	10/05/2012	372	NO	172	
235	8758/2009	30/11/2011	19/09/2012	294	NO	94	
236	13046/2009	16/12/2010	05/01/2012	385	NO	185	
237	1107/2010	16/11/2011	13/09/2012	302	NO	102	
238	3582/2010	01/12/2011	26/09/2012	300	NO	100	
239	2415/2010	17/11/2011	17/07/2012	243	NO	43	
240	2157/2007	02/03/2011	10/01/2012	314	NO	114	
241	16624/2009	13/01/2011	17/01/2012	369	NO	169	
242	13350/2007	19/01/2011	05/01/2012	351	NO	151	
243	15212/2007	19/01/2011	05/01/2012	351	NO	151	
244	14570/2008	13/01/2011	20/01/2012	372	NO	172	
245	3643/2006	20/01/2011	20/01/2012	365	NO	165	
246	9294/2007	06/04/2011	20/03/2012	349	NO	149	
247	8911/2007	07/04/2011	20/03/2012	348	NO	148	
248	9268/2007	13/01/2011	17/01/2012	369	NO	169	

TRIBUNALE
di
FIRENZE

Elenco analitico delle SENTENZE CIVILI MONOCRATICHE depositate DOPO UN PERIODO SUPERIORE AI 200 GIORNI dalla data di udienza di precisazione delle conclusioni/discussioni

(sono comprese le sentenze parziali; si tiene conto delle sospensioni finali per le parti)

MAGISTRATO:

MINNITLUCA

periodo oggetto di verifica ispettiva dal

01/10/2007

al

30/09/2012

N. Protocollo	N. provvedimento	Data di udienza di p.a./discussione	Data deposito sentenza	Tempo intercorso per il deposito	Eventuale sospensione finale (45 gg) per le parti nei primi 90 giorni dall'udienza p.a./discussione	Tempo intercorso oltre il 200° giorno dalla data di udienza di precisazione delle conclusioni/discussioni	Note/Osservazioni
249	1743/2009	23/05/2011	21/05/2012	362	SI	117	
250	2486/2007	07/07/2011	07/06/2012	336	SI	91	
251	4431/2007	13/04/2011	20/03/2012	342	NO	142	
252	4431/2007	13/04/2011	20/03/2012	337	SI	92	
253	12634/2004	03/11/2011	13/09/2012	315	NO	115	
254	4493/2001	13/01/2011	06/02/2012	389	NO	189	
255	1735/2004	09/06/2011	04/06/2012	361	SI	116	
256	4745/2006	07/07/2011	07/06/2012	336	SI	91	
257	6975/2005	02/03/2011	04/04/2012	399	NO	199	
258	11804/2007	13/04/2011	20/03/2012	342	NO	142	
259	9091/2005	16/12/2010	09/01/2012	389	NO	189	
260	3571/2003	30/03/2011	19/04/2012	386	NO	186	
261	10684/2006	13/01/2011	13/02/2012	396	NO	196	
262	11720/2004	13/04/2011	20/03/2012	342	NO	142	
263	9786/2005	19/12/2010	09/02/2012	417	NO	217	
264	11911/2005	09/03/2011	20/03/2012	377	NO	177	
265	4938/2006	22/09/2011	04/07/2012	286	NO	86	
266	3690/2001	09/06/2011	07/06/2012	364	SI	119	
267	4595/2006	07/07/2011	04/06/2012	333	SI	88	
268	20749/2005	12/01/2011	07/01/2012	360	NO	160	
269	18564/2007	19/05/2011	17/04/2012	334	SI	89	
270	7302/1999	30/03/2011	11/04/2012	378	NO	178	
271	19488/2003	09/12/2010	05/10/2011	300	NO	100	
272	2861/2000	02/12/2010	05/10/2011	307	NO	107	
273	5772/2004	06/05/2010	08/03/2011	306	NO	106	
274	11749/2004	15/12/2010	23/12/2011	373	NO	173	
275	4438/2004	28/10/2010	14/09/2011	321	NO	121	
276	16207/2006	29/09/2009	03/01/2011	461	NO	261	
277	3692/2007	05/05/2010	01/04/2011	331	NO	131	
278	19082/2004	23/12/2010	05/12/2011	347	NO	147	
279	331/2003	28/10/2010	19/09/2011	326	NO	126	

TRIBUNALE

di

FIRENZE

Elenco analitico delle SENTENZE CIVILI MONOCRATICHE depositate DOPO UN PERIODO SUPERIORE AI 200 GIORNI dalla data di udienza di pronuncia della conclusione/discussione

(sono comprese le sentenze parziali: al tempo conto della sospensione finale per le parti)

MAGISTRATO:

MINNITLUCA

periodo oggetto di verifica ispettiva dal

01/10/2007

al

30/09/2012

N. Udienza	N. provvedimento	Data di udienza di p.a. Affiancamento	Data deposito ricorso	Tempo intercorso per il deposito	Eventuale sospensione finale (45 gg) per le parti nei primi 90 giorni dall'udienza p.a. Affiancamento	Tempo intercorso oltre il 200° giorno dalla pronuncia della sentenza	Note/Osservazioni
280	19450/2004	09/12/2010	09/11/2011	335	NO	135	
281	10210/2004	23/09/2010	30/08/2011	341	NO	141	
282	9221/2004	30/06/2010	07/09/2011	434	SI	189	
283	10006/2007	08/07/2009	05/10/2010	454	SI	209	
284	4051/2008	07/10/2009	26/09/2010	354	NO	154	
285	4183/2007	16/06/2009	20/07/2010	399	SI	154	
286	8034/2008	23/06/2009	19/07/2010	391	SI	146	
287	11240/2006	25/11/2009	22/11/2010	362	NO	162	
288	10006/2007	08/07/2009	05/10/2010	454	SI	209	
289	7802/2006	04/04/2009	16/07/2010	407	SI	162	
290	14787/2005	24/11/2009	10/11/2010	351	NO	151	
291	14772/2007	21/04/2009	09/07/2010	444	NO	244	
292	15287/2006	15/12/2009	14/12/2010	364	NO	164	
293	18169/2006	09/10/2008	16/02/2010	495	NO	295	
294	2336/2006	13/11/2008	08/07/2010	602	NO	402	
295	1668/2007	18/11/2009	17/11/2010	364	NO	164	
296	17003/2006	11/11/2009	24/11/2010	378	NO	178	
297	11426/1989	06/11/2008	07/07/2010	608	NO	408	
298	12047/2006	02/07/2008	14/01/2010	561	SI	316	
299	16693/2004	02/10/2008	16/02/2010	502	NO	302	
300	1185/2008	15/10/2008	26/02/2010	499	NO	299	
301	16454/2007	20/11/2008	06/03/2010	532	NO	332	
302	19864/2007	16/09/2009	03/10/2010	384	NO	184	
303	3818/2008	02/07/2008	14/01/2010	561	SI	316	
304	15886/2005	14/10/2009	26/08/2010	316	NO	116	
305	7181/2006	22/10/2008	03/02/2010	469	NO	269	
306	2880/2005	05/11/2008	26/04/2010	537	NO	337	
307	7535/2003	16/12/2009	30/11/2010	349	NO	149	
308	8991/2006	27/11/2008	31/05/2010	550	NO	350	
309	11696/2006	17/02/2009	13/07/2010	511	NO	311	
310	4116/2008	21/04/2009	14/07/2010	449	NO	249	

TRIBUNALE
di
FIRENZE

Elenco analitico delle SENTENZE CIVILI MONOCRATICHE depositate DOPO UN PERIODO SUPERIORE AI 200 GIORNI dalla data di udienza di pronuncia delle conclusioni/discussione

(sono comprese le sentenze parziali; si tiene conto della sospensione finale per le parti)

MAGISTRATO:

MINNITI LUCA

periodo oggetto di verifica ispettiva dal 01/10/2007

al 30/09/2012

N.ordine	N. procedimento	Data di udienza di p.a. Admonezione	Data deposito sentenza	Tempo intercorso per il deposito	Eventuale sospensione finale (<45 gg) per le parti nei primi 90 giorni dall'udienza p.a./Admonezione	Tempo intercorso oltre il 200° giorno decorso dall'udienza p.a./Admonezione	Note/Osservazioni
311	16631/2006	16/12/2008	18/05/2010	218	NO	318	
312	5538/2006	27/11/2008	08/07/2010	588	NO	388	
313	16070/2007	16/09/2009	05/10/2010	384	NO	184	
314	7827/2007	23/09/2009	30/11/2010	413	NO	213	
315	11964/2006	16/12/2008	14/12/2010	363	NO	163	
316	12634/2006	05/11/2009	13/07/2010	290	NO	90	
317	7924/2007	21/04/2009	13/07/2010	448	NO	248	
318	2147/2006	15/10/2009	12/10/2010	362	NO	162	
319	18332/2006	19/05/2009	30/08/2010	468	SI	223	
320	12121/2007	23/06/2009	21/07/2010	393	SI	148	
321	15333/2005	20/11/2008	25/06/2010	582	NO	382	
322	3185/2006	29/09/2009	05/10/2010	371	NO	171	
323	8009/2006	15/10/2009	10/11/2010	391	NO	191	
324	10655/2007	16/09/2009	04/10/2010	383	NO	183	
325	5880/2006	12/11/2008	16/02/2010	461	NO	261	
326	10237/2006	13/11/2008	14/01/2010	427	NO	227	
327	3544/2007	22/10/2008	26/01/2010	461	NO	261	
328	11780/2006	19/11/2009	30/12/2010	406	NO	206	
329	20642/2005	16/06/2009	14/09/2010	455	SI	210	
330	7947/2006	20/01/2009	15/07/2010	541	NO	341	
331	5356/2007	26/11/2009	21/09/2010	299	NO	99	
332	2911/2006	17/11/2009	07/12/2010	383	NO	183	
333	19364/2006	17/03/2009	13/07/2010	483	NO	283	
334	7850/2006	08/07/2009	05/10/2010	454	SI	209	
335	8465/2007	01/12/2009	27/10/2010	330	NO	130	
336	12055/2007	27/11/2008	07/07/2010	587	NO	387	
337	4214/2007	21/10/2009	21/09/2010	335	NO	135	
338	18093/2006	01/12/2009	27/10/2010	330	NO	130	
339	6331/2006	17/06/2009	20/07/2010	398	SI	153	
340	1609/2008	19/05/2009	01/09/2010	470	SI	225	
341	6243/2006	15/12/2009	14/12/2010	364	NO	164	

211
AB

TRIBUNALE
di
FIRENZE

251
200
250

Relazione analitica delle SENTENZE CIVILI MONOCRATICHE depositate DOPO UN PERIODO SUPERIORE AI 200 GIORNI dalla data di
utilenza di produzione della conclusione/discussione

(sono comprese le sentenze parziali; si tiene conto della sospensione finale per la parte)

MAGISTRATO:

MINNITI LUCA

per il periodo oggetto di verifica ipotizzata dal 01/10/2007

al 30/09/2012

N.Ordine	N. provvedimento	Data di utilenza di p.a. Affirmazione	Data deposito sentenza	Tempo intercorso per il deposito	Eventuale sospensione totale (SI/NO) per le parti cui prima 30 giorni dall'utilenza p.a. Affirmazione	Tempo intercorso oltre il 200° giorno decorso l'eventuale sospensione	Note/Osservazioni
342	13471/2008	07/10/2008	01/09/2010	329	NO	129	
343	8442/2008	17/07/2008	04/01/2010	536	SI	291	
344	3900/2006	02/07/2008	14/01/2010	561	SI	316	
345	13715/2006	08/10/2008	24/01/2010	77	NO	215	
346	6398/2007	08/10/2008	03/02/2010	483	NO	283	
347	15974/2006	13/10/2008	16/02/2010	489	NO	289	
348	16298/2007	29/10/2008	24/02/2010	483	NO	283	
349	12014/2006	03/10/2008	24/02/2010	509	NO	309	
350	10172/2008	15/10/2008	24/02/2010	497	NO	297	
351	14314/2006	01/10/2008	09/02/2010	496	NO	296	
352	7037/2007	28/01/2009	19/03/2010	415	NO	215	
353	16123/2004	20/01/2009	26/04/2010	461	NO	261	
354	12182/2008	16/06/2009	11/10/2010	482	SI	237	
355	8041/2007	18/11/2008	03/11/2010	350	NO	150	
356	16215/2007	23/09/2009	30/09/2010	372	NO	172	
357	16249/2006	19/12/2008	08/06/2010	536	NO	336	
358	10158/2008	17/12/2009	12/10/2010	299	NO	99	
359	12536/2007	12/11/2008	26/05/2010	560	NO	360	
360	9224/2008	17/06/2009	20/07/2010	337	NO	137	
361	7211/2007	20/11/2008	28/06/2010	583	NO	383	
362	17144/2004	03/11/2008	08/07/2010	610	NO	410	
363	5290/2006	16/06/2009	20/07/2010	399	SI	154	
364	9931/2007	15/10/2009	12/10/2010	362	NO	162	
365	10975/2006	17/02/2009	08/07/2010	506	NO	306	
366	2540/2008	12/01/2010	24/11/2010	316	NO	116	
367	7675/2007	21/04/2009	14/07/2010	449	NO	249	
368	17395/2007	21/04/2009	14/07/2010	449	NO	249	
369	4550/2008	16/06/2009	16/07/2010	393	SI	150	
370	769/2006	25/09/2008	14/01/2010	476	NO	276	
171	6934/2008	20/01/2009	19/03/2010	423	NO	223	
372	19025/2006	16/12/2008	28/06/2010	559	NO	359	

TRIBUNALE
di
FIRENZE

Elenco analitico delle SENTENZE CIVILI MONOCRATICHE depositate DOPO UN PERIODO SUPERIORE AI 200 GIORNI dalla data di udienza di precisazione delle conclusioni/discussione

(sono comprese le sentenze parziali: si tiene conto della sospensione (arresto per le parti)

MAGISTRATO:

MINNITILUCA

periodo oggetto di verifica ipotetica dal 01/10/2007

al 30/09/2012

N.udienza	N. provvedimento	Data di udienza di p.a. Affiancato	Data deposito istante	Tempo intercorso per il deposito	Eventuale sospensione Article (40 gg) per le parti nei primi 90 giorni dall'udienza p.a. Affiancato	Tempo intercorso oltre il 200° giorno dalla l'eventuale sospensione	Note/Osservazioni
373	1673/2008	11/11/2009	30/12/2010	414	NO	214	
374	14442/2006	15/12/2009	14/12/2010	364	NO	164	
375	9125/2006	05/11/2008	18/03/2010	559	NO	359	
376	0434/2007	07/05/2009	01/07/2010	372	SI	157	
377	2193/2008	21/04/2009	16/07/2010	451	NO	251	
378	13797/2006	26/11/2008	28/06/2010	579	NO	379	
379	6777/2007	26/11/2008	28/06/2010	579	NO	379	
380	1869/2007	07/10/2009	01/09/2010	329	NO	129	
381	20163/2004	04/11/2009	11/10/2010	341	NO	141	
382	9038/2008	15/12/2009	14/12/2010	364	NO	164	
383	18874/2006	02/12/2009	08/11/2010	341	NO	141	
384	6496/2006	20/11/2008	07/07/2010	594	NO	394	
385	8100/2007	03/08/2009	15/09/2010	469	SI	224	
386	2980/2008	20/01/2009	19/03/2010	423	NO	223	
387	10606/2006	15/12/2009	14/12/2010	364	NO	164	
388	3435/2009	30/06/2010	07/09/2011	434	SI	189	
389	7359/2009	27/10/2010	14/09/2011	322	NO	122	
390	8181/2009	15/12/2010	22/11/2011	342	NO	142	
391	15069/2006	23/12/2010	30/11/2011	342	NO	142	
392	7598/2007	10/11/2010	07/09/2011	301	NO	101	
393	11744/2008	06/10/2010	01/06/2011	238	NO	38	
394	17748/2009	11/11/2010	24/10/2011	347	NO	147	
395	11540/2006	19/01/2011	29/11/2011	314	NO	114	
396	19450/2008	04/11/2010	27/09/2011	327	NO	127	
397	15970/2007	07/10/2010	27/04/2011	202	NO	2	
398	17351/2006	13/10/2010	05/05/2011	204	NO	4	
399	17216/2008	22/09/2010	30/08/2011	342	NO	142	
400	3564/2007	17/11/2010	05/10/2011	322	NO	122	
401	6577/2009	07/10/2010	06/05/2011	211	NO	11	
402	10683/2008	09/12/2010	19/08/2011	253	NO	53	
403	16258/2009	22/09/2010	19/08/2011	331	NO	131	

TRIBUNALE
di
FIRENZE

Elenco analitico delle **SENTENZE CIVILI MONOCRATICHE** depositate **DOPO UN PERIODO SUPERIORE AI 200 GIORNI** dalla data di udienza di pronuncia delle conclusioni/discussioni

(nona comprese le sentenze parziali: al fine conto delle sospensioni finali per le parti)

MAGISTRATO:

MINITILUCA

Periodo oggetto di verifica ipotetica dal **01/10/2007**al **30/09/2012**

N. udienza	N. provvedimento	Data di udienza di p.a. Affiancamento	Data deposito sentenza	Tempo intercorso per il deposito	Eventuale sospensione finale (45 gg) per la parte nel primo 90 giorni dell'udienza p.a. Affiancamento	Tempo intercorso oltre il 200° giorno decorso l'eventuale sospensione	Note/Osservazioni
404	612/2004	27/05/2010	06/06/2011	375	SI	130	
405	11668/2007	21/10/2010	06/09/2011	320	NO	120	
406	9647/2006	23/09/2010	24/08/2011	329	NO	129	
407	1070/2006	04/09/2010	04/09/2011	310	NO	110	
408	19031/2005	02/12/2010	24/10/2011	326	NO	126	
409	12142/2004	17/11/2010	30/08/2011	286	NO	86	
410	11631/2006	06/10/2010	30/08/2011	328	NO	128	
411	17043/2009	14/10/2010	23/09/2011	344	NO	144	
412	14027/2004	11/11/2010	11/11/2011	363	NO	163	
413	10428/2004	03/03/2010	10/01/2011	313	NO	113	
414	11832/2007	21/10/2010	21/10/2011	365	NO	165	
415	6343/2004	18/11/2010	10/11/2011	357	NO	157	
416	8014/2004	23/12/2010	29/11/2011	341	NO	141	
417	19798/2005	21/10/2010	06/09/2011	320	NO	120	
418	2420/2008	22/12/2010	12/12/2011	355	NO	155	
419	17797/2006	06/05/2010	03/03/2011	301	NO	101	
420	445/2002	29/01/2010	24/02/2011	391	NO	191	
421	2562/2007	21/10/2010	07/09/2011	321	NO	121	
422	16911/2008	13/10/2010	07/09/2011	329	NO	129	
423	17106/2006	02/12/2010	11/11/2011	344	NO	144	
424	2960/2005	18/11/2010	22/11/2011	369	NO	169	
425	1712/2006	22/09/2010	22/11/2011	426	NO	226	
426	8212/2006	24/01/2010	25/10/2011	639	NO	439	
427	1429/2000	13/10/2010	30/08/2011	321	NO	121	
428	1467/2004	13/10/2010	07/09/2011	329	NO	129	
429	6219/2004	03/11/2010	15/09/2011	316	NO	116	
430	7785/2009	03/11/2010	15/09/2011	316	NO	116	
431	16812/2003	17/11/2010	25/10/2011	342	NO	142	
432	18738/2004	24/11/2010	10/11/2011	351	NO	151	
433	2547/2001	10/11/2010	19/10/2011	343	NO	143	
434	1247/2011	03/06/2010	06/05/2011	317	SI	92	

TRIBUNALE
di
FIRENZE

Elenco analitico delle **SENTENZE CIVILI MONOCRATICHE** depositate **DOPO UN PERIODO SUPERIORE AI 200 GIORNI** dalla data di udienza di procezione della contestazione/Allocazione

(conosc. comprese le **sentenze parziali**; al tasso conto della sospensione finale per le parti)

MAGISTRATO: MINITILUCA

periodo oggetto di verifica ispettiva dal **01/10/2007**

al **30/09/2012**

N. Protocollo	N. provvedimento	Data di udienza di p.a. Allocazione	Data deposito sentenza	Tempo intercorso per il deposito	Eventuale sospensione finale (40 gg) per le parti nel primo 90 giorni dall'udienza p.a. Allocazione	Tempo intercorso oltre il 200° giorno decorso l'eventuale sospensione	Note/Osservazioni
435	2829/2007	09/12/2010	26/10/2011	321	NO	121	
436	18752/2004	02/12/2010	02/11/2011	335	NO	135	
437	4835/2001	22/09/2010	24/08/2011	336	NO	136	
438	15868/2004	17/11/2010	14/09/2011	301	NO	101	
439	581/2002	06/10/2010	24/10/2011	383	NO	183	
440	14382/2004	12/01/2011	29/12/2011	351	NO	151	
441	8531/2004	24/11/2010	05/10/2011	315	NO	115	
442	16197/2004	23/09/2010	30/08/2011	341	NO	141	
443	5647/2002	16/09/2010	30/08/2011	348	NO	148	
444	17694/2004	18/11/2010	21/10/2011	337	NO	137	
445	12739/2003	18/11/2010	07/11/2011	354	NO	154	
446	20646/2005	04/11/2010	14/09/2011	314	NO	114	
447	12738/2003	30/12/2010	29/11/2011	334	NO	134	
448	9921/2004	13/10/2010	07/09/2011	329	NO	129	
449	5299/2002	14/10/2010	30/08/2011	320	NO	120	
450	17113/2005	17/11/2010	12/10/2011	329	NO	129	
451	9933/2003	22/09/2010	24/08/2011	336	NO	136	
452	4270/2001	28/10/2010	14/09/2011	321	NO	121	
453	248/2002	29/01/2010	11/01/2011	347	NO	147	
454	1201/2002	26/05/2010	12/05/2011	351	SI	106	
455	387/2003	27/05/2010	10/05/2011	348	SI	103	
456	3797/2000	22/09/2010	30/08/2011	342	NO	142	
457	3402/2006	27/10/2010	27/09/2011	335	NO	135	
458	14510/2005	05/01/2011	22/11/2011	321	NO	121	
459	5800/2002	09/12/2010	25/10/2011	320	NO	120	
460	2891/2005	02/02/2011	20/12/2011	321	NO	121	
461	3577/2003	13/10/2010	07/09/2011	329	NO	129	
462	19796/2004	13/10/2010	07/09/2011	329	NO	129	
463	5874/2003	18/11/2010	07/10/2011	323	NO	123	
464	3060/2000	10/11/2010	28/09/2011	322	NO	122	
465	2640/2007	03/02/2011	09/11/2011	279	NO	79	

TRIBUNALE
di
FIRENZE

Elenco analitico delle SENTENZE CIVILI MONOCRATICHE depositate DOPO UN PERIODO SUPERIORE AI 200 GIORNI dalla data di
udienza di pronuncia delle conclusioni/discussioni

(non comprese le sentenze parziali ai sensi della sospensione finale per le parti)

MAGISTRATO:

MINNITLUCA

periodo oggetto di verifica ipotetica dal 01/10/2007

al 30/09/2012

N. d'udienza	N. provvedimento	Data di udienza di p.a. Affiancato	Data deposito minuta	Tempo intercorso per il deposito	Eventuale sospensione finale (SI/NO) per le parti nei primi 90 giorni dall'udienza p.a. Affiancato	Tempo intercorso oltre il 200° giorno decorso l'eventuale sospensione	Note/Osservazioni
466	2706/2003	27/10/2010	14/09/2011	323	NO	123	
467	1319/2004	30/06/2010	30/05/2011	334	SI	89	
468	5741/2003	04/11/2010	14/09/2011	314	NO	114	
469	2706/2003	27/10/2010	09/10/2011	333	NO	133	
470	2764/2004	09/12/2010	06/10/2011	301	NO	101	
471	120/2002	16/09/2010	26/06/2011	344	NO	144	
472	3988/2005	10/06/2010	19/08/2011	435	SI	190	
473	4968/2002	21/10/2010	07/09/2011	321	NO	121	
474	6069/2009	20/01/2010	10/01/2011	355	NO	155	
475	2572/2008	26/05/2010	17/05/2011	356	SI	111	
476	3904/2005	22/12/2010	12/12/2011	355	NO	155	
477	20081/2004	16/12/2010	29/12/2011	378	NO	178	
478	1925/2000	30/06/2010	01/06/2011	336	SI	91	
479	5654/2006	22/09/2010	30/08/2011	342	NO	142	
480	2915/2000	24/02/2010	03/01/2011	313	NO	113	
481	12251/2005	02/12/2010	24/10/2011	326	NO	126	
482	19352/2003	16/12/2010	02/12/2011	351	NO	151	
483	19358/2005	16/12/2010	29/09/2011	287	NO	87	
484	16200/2004	29/09/2010	08/09/2011	344	NO	144	
485	2295/2004	13/07/2011	11/07/2012	364	SI	119	
486	7937/2007	17/11/2011	04/09/2012	292	NO	92	
487	6743/2009	12/01/2011	09/01/2012	362	NO	162	
488	13626/2008	03/02/2011	07/01/2012	338	NO	138	
489	10105/2006	17/11/2011	04/09/2012	292	NO	92	
490	3282/2006	09/03/2011	21/03/2012	378	NO	178	
491	18274/2006	09/06/2011	04/06/2012	361	SI	116	
492	5042/2006	07/04/2011	21/03/2012	349	NO	149	
493	3454/2005	26/05/2011	26/04/2012	336	SI	91	
494	4015/2005	04/05/2011	17/04/2012	349	NO	149	
495	3609/2001	16/02/2011	27/03/2012	405	NO	205	
496	1136/2002	13/04/2011	03/04/2012	356	NO	156	

TRIBUNALE
di
FIRENZE

Elenco analitico delle **SENTENZE CIVILI MONOCRATICHE** depositate **DOPO UN PERIODO SUPERIORE AI 200 GIORNI** dalla data di udienza di pronuncia della conclusione/discussione

(sono comprese le sentenze parziali; si tiene conto delle sospensioni friabili per la parte)

MAGISTRATO: **MINNITLUCA**

periodo oggetto di verifiche ripetitive dal **01/10/2007** al **30/09/2012**

N.ordine	N. procedimento	Data di udienza di p.a. Affiancata	Data deposito sentenza	Tempo intercorso per il deposito	Eventuale sospensione friabile (SI/NO) per le parti nei primi 90 giorni dell'udienza p.a. Affiancata	Tempo intercorso oltre il 200° giorno decorso dall'eventuale sospensione	Note/Osservazioni
497	11882/2004	04/10/2011	22/08/2012	327	NO	127	
498	10042/2003	07/07/2011	20/06/2012	349	SI	104	
499	17356/2004	07/07/2011	18/06/2012	347	SI	102	
500	7346/2001	07/04/2011	20/03/2012	348	NO	118	
501	14081/2003	06/04/2011	20/03/2012	349	NO	149	
502	18213/2003	25/05/2011	26/04/2012	337	SI	92	
503	1959/2005	07/07/2011	04/06/2012	333	SI	88	
504	7784/2005	07/07/2011	20/06/2012	349	SI	104	
505	3863/2001	23/12/2010	05/01/2012	378	NO	178	
506	17359/2003	12/01/2011	20/01/2012	373	NO	173	
507	14291/2003	20/11/2011	13/09/2012	298	NO	98	
508	1390/2006	03/02/2011	07/01/2012	338	NO	138	
509	8762/2004	31/03/2011	17/04/2012	383	NO	183	
510	257/2002	06/04/2011	17/02/2012	317	NO	117	
511	3500/2001	14/07/2011	28/08/2012	411	SI	166	
512	5288/2006	05/03/2011	20/03/2012	320	NO	120	
513	2177/2001	25/05/2011	14/05/2012	355	SI	110	
514	17320/2004	03/03/2011	26/01/2012	329	NO	129	
515	12693/2005	12/10/2011	28/08/2012	321	NO	121	
516	1076/2002	26/10/2011	28/08/2012	307	NO	107	
517	18169/2004	09/06/2011	17/05/2012	343	SI	98	
518	14950/2005	07/04/2011	21/03/2012	349	NO	149	
519	303/2004	07/07/2011	14/06/2012	343	SI	98	
520	6275/2005	13/07/2011	18/06/2012	341	SI	96	
521	19154/2006	02/02/2011	05/01/2012	337	NO	137	
522	15223/2004	20/10/2011	04/09/2012	320	NO	120	
523	4451/2003	23/02/2010	07/01/2012	683	NO	483	
524	13178/2003	03/02/2011	15/02/2012	377	NO	177	
525	5383/2005	06/04/2011	13/02/2012	313	NO	113	
526	10505/2004	20/01/2011	02/02/2012	378	NO	178	
527	11493/2009	20/01/2011	05/01/2012	350	NO	150	

TRIBUNALE

di

FIRENZE

Elenco analitico delle SENTENZE CIVILI MONOCRATICHE depositate DOPO UN PERIODO SUPERIORE AI 200 GIORNI dalla data di udienza di pronuncia della conclusione/discussione

(sono comprese le sentenze parziali; si tiene conto della sospensione finale per le parti)

MAGISTRATO:

MINNITI LUGA

periodo oggetto di verifica ispettiva dal 01/10/2007

al 30/09/2012

N. Udienza	N. procedimento	Data di udienza di p.a./discussione	Data deposito sentenza	Tempo trascorso per il deposito	Eventuale sospensione finale (45 gg) per le parti nel primo 90 giorni dell'udienza p.a./discussione	Tempo trascorso oltre il 200° giorno decorso l'eventuale sospensione	Note/Osservazioni
528	704/2010	01/12/2011	26/09/2012	300	NO	100	
529	19175/2009	08/06/2011	14/05/2012	341	SI	96	
530	5713/2007	06/04/2011	20/03/2012	349	NO	149	
531	4435/2009	13/01/2011	07/01/2012	300	NO	160	
532	2938/2011	09/11/2011	24/09/2012	320	NO	120	
533	4114/2007	17/01/2011	18/09/2012	610	NO	410	
534	9635/2009	13/01/2011	10/01/2012	362	NO	162	
535	3191/2006	12/01/2011	17/01/2012	370	NO	170	
536	7372/2003	22/12/2010	18/01/2012	392	NO	192	
537	510/2010	05/10/2011	28/08/2012	328	NO	128	
538	5803/2010	10/11/2011	04/09/2012	299	NO	99	
539	14228/2007	17/11/2011	13/09/2012	301	NO	101	
540	1344/2010	16/11/2011	18/09/2012	307	NO	107	
541	5896/2007	12/01/2011	07/01/2012	360	NO	160	
542	11074/2009	13/01/2011	09/01/2012	361	NO	161	
543	388/2010	14/12/2011	26/09/2012	287	NO	87	
544	482/2006	12/01/2011	20/03/2012	433	NO	233	
545	3069/2006	13/04/2011	20/03/2012	342	NO	142	
546	4941/2007	01/06/2011	23/05/2012	357	SI	112	
547	9640/2006	08/06/2011	07/06/2012	365	SI	120	
548	2150/2006	13/04/2011	20/03/2012	342	NO	142	
549	3364/2006	09/03/2011	20/03/2012	377	NO	177	
550	10411/2003	01/06/2011	23/05/2012	357	SI	112	
551	1410/2007	19/01/2011	05/01/2012	351	NO	131	
552	7012/2009	26/05/2011	02/05/2012	342	SI	97	
553	8453/2008	03/11/2011	13/09/2012	315	NO	115	
554	16064/2006	17/11/2011	13/09/2012	301	NO	101	
555	13785/2004	09/06/2011	17/05/2012	343	SI	98	
556	3501/2008	19/01/2011	07/01/2012	353	NO	153	
557	7575/2006	07/06/2011	07/06/2012	366	SI	121	
558	1572/2004	09/06/2011	23/05/2012	349	SI	104	

TRIBUNALE
di
FIRENZE

Elenco analitico delle SENTENZE CIVILI MONOCRATICHE depositate DOPO UN PERIODO SUPERIORE AI 100 GIORNI dalla data di udienza di proiezione delle conclusioni/discussioni

(sono comprese le sentenze parziali; si tiene conto della sospensione formale per le parti)

MAGISTRATO:

MINNITILUCA

periodo oggetto di verifica ripetitiva dal 01/10/2007

al 30/09/2012

N. d'ordine	N. procedimento	Data di udienza di p.a. Affirmazione	Data deposito sentenza	Tempo intercorso per il deposito	Eventuale sospensione formale (45 gg) per le parti nel primo 30 giorni dall'udienza p.a. Affirmazione	Tempo intercorso oltre il 200° giorno decorso l'eventuale sospensione	Non/Osservazioni
559	12370/2003	02/03/2011	03/04/2012	398	NO	198	
560	11381/2006	30/03/2011	11/04/2012	378	NO	178	
561	8264/2003	06/10/2011	28/08/2012	327	NO	127	
562	1493/2004	30/03/2011	27/07/2012	303	NO	153	
563	12341/2004	12/01/2011	02/02/2012	386	NO	186	
564	15222/2006	16/11/2011	18/09/2012	307	NO	107	
565	19112/2004	12/03/2011	10/04/2012	334	SI	89	
566	9062/2010	24/11/2011	24/09/2012	305	NO	105	
567	10152/2005	30/11/2011	24/09/2012	299	NO	99	
568	12612/2005	02/03/2011	29/03/2012	393	NO	193	
569	1400/2000	05/05/2011	20/03/2012	320	NO	120	
570	12777/2007	09/09/2011	13/09/2012	370	NO	170	
571	17313/2006	07/12/2011	24/09/2012	292	NO	92	
572	15747/2003	22/12/2010	05/01/2012	379	NO	179	
573	13217/2006	15/12/2011	26/09/2012	286	NO	86	
574	2095/2008	01/07/2011	04/06/2012	339	SI	94	
575	8406/2007	02/02/2011	07/01/2012	339	NO	139	
576	577/2008	03/02/2011	13/02/2012	375	NO	175	
577	4277/2001	06/04/2011	27/03/2012	356	NO	156	
578	15987/2009	10/11/2011	04/09/2012	299	NO	99	
579	7935/2003	06/04/2011	13/02/2012	313	NO	113	
580	273/2006	16/03/2011	27/03/2012	405	NO	205	
581	21027/2005	05/05/2011	27/03/2012	327	NO	127	
582	33/2004	07/04/2011	21/03/2012	349	NO	149	
583	18104/2004	06/04/2011	21/03/2012	350	NO	150	
584	11545/2007	13/04/2011	11/04/2012	364	NO	164	
585	1463/2004	23/12/2010	02/02/2012	406	NO	206	
586	12552/2006	15/12/2010	05/01/2012	386	NO	186	
587							
588							
589							

TRIBUNALE
di
FIRENZE

Elenco analitico delle SENTENZE CIVILI COLLEGIALI depositate DOPO UN PERIODO SUPERIORE AI 328 GIORNI dalla data di udienza di pronuncia delle conclusioni/discussioni

(sono comprese le sentenze parziali; si tiene conto della sospensione finale per le parti)

MAGISTRATO:

MINUTI

periodo oggetto di verifica istruttoria dal 01/10/2007

al 30/09/2012

N.ordine	N. provvedimento	Data di udienza di p.a. Affollamento	Data deposito sentenza	Tempo intercorso per il deposito	Eventuale sospensione totale (GG) per le parti nei primi 90 giorni dall'udienza p.a. Affollamento	Tempo intercorso oltre il 328° giorno dalla l'eventuale sospensione	Note/Osservazioni
1	10294/2004	19/12/2006	13/03/2008	450	NO	130	
2	8548/2004	19/12/2006	23/10/2008	674	NO	354	
3	2475/2006	21/10/2008	30/10/2009	374	NO	54	
4	3282/2006	21/10/2008	31/10/2009	375	NO	55	
5	3839/2006	27/05/2008	04/11/2009	526	SI	161	
6	18330/2004	27/05/2008	04/11/2009	526	SI	161	
7	2434/2006	21/10/2008	15/07/2010	632	NO	312	
8	120/2000	26/11/2008	28/02/2011	824	NO	504	
9							
10							
11							
12							
13							
14							
15							
16							
17							
18							
19							
20							

TRIBUNALE
di

Elenco analitico delle SENTENZE CIVILI MONOCRATICHE NON DEPOSITATE ALLA DATA FINALE DEL PERIODO ISPETTIVO, nonostante siano trascorsi OLTRE 200 GIORNI dalla data di udienza di precisazione delle conclusioni/discussioni

(sono comprese le sentenze parziali; si tiene conto della sospensione feriale per le parti)

MAGISTRATO: MINNITI

situazione al (indicare gg/mm/aa): 01/10/2013

N.ordine	N. provvedimento	Data di udienza di p.a. Affirmitiva	Tempo intercorso fin alla data di inizio ispezione	Eventuale sospensione feriale (43 gg) per le parti nei primi 60 giorni dall'udienza p.a. Affirmitiva	Tempo intercorso oltre il 200° giorno durante l'eventuale sospensione	Non/Osservazioni
1	2790/00	11/1/2012	264	NO	64	
2	4806/00	1/2/2012	243	NO	43	
3	2608/01	19/1/2012	256	NO	56	
4	11118/03	7/12/2011	299	NO	99	
5	10931/04	22/12/2011	284	NO	84	
6	19425/04	15/12/2011	291	NO	91	
7	18899/04	14/12/2011	292	NO	92	
8	6447/05	26/1/2012	249	NO	49	
9	6838/05	22/12/2011	284	NO	84	
10	16049/05	21/12/2011	285	NO	85	
11	15823/05	16/2/2012	228	NO	28	
12	14864/05	12/1/2012	263	NO	63	
13	11707/06	14/12/2011	292	NO	92	
14	3589/06	19/1/2012	256	NO	56	
15	19187/06	5/10/2011	362	NO	162	
16	4356/06	22/12/2011	284	NO	84	
17	3875/06	19/1/2012	256	NO	56	
18	11320/07	1/2/2012	243	NO	43	
19	17585/07	26/1/2012	249	NO	49	
20	11720/08	19/1/2012	256	NO	56	
21	1188/08	26/1/2012	249	NO	49	
22	14340/08	22/12/2011	284	NO	84	
23	477/08	21/12/2011	285	NO	85	
24	5591/08	15/12/2011	291	NO	91	
25	19420/08	19/1/2012	256	NO	56	
26	9822/09	16/2/2012	228	NO	28	
27	8393/09	1/2/2012	243	NO	43	
28	5384/09	16/2/2012	228	NO	28	
29	7515/09	4/1/2012	271	NO	71	
30	8546/09	19/1/2012	256	NO	56	
31	9009/10	14/12/2011	292	NO	92	

235
 124
 258
 253

TRIBUNALE
 di

Elenco analitico delle SENTENZE CIVILI MONOCRATICHE NON DEPOSITATE ALLA DATA FINALE DEL PERIODO ISPETTIVO, nonostante siano trascorsi OLTRE 200 GIORNI dalla data di udienza di precisazione delle conclusioni/discussione

(sono comprese le sentenze parziali; si tiene conto della sospensione seriale per le parti)

MAGISTRATO: MINUTI

situazione al (indicare gg/mm/aa): 01/10/2012

N.ordine	N. procedimento	Data di udienza di p.c./discussione	Tempo intercorso fino alla data di inizio udienza	Eventuale sospensione seriale (45 gg) per le parti nei primi 90 giorni dall'udienza p.c./discussione	Tempo intercorso oltre il 200° giorno decorso l'eventuale sospensione	Note/Osservazioni
32	12044/10	26/1/2012	249	NO	49	
33	12103/10	1/2/2012	243	NO	43	
34	12990/10	15/2/2012	229	NO	29	
35						
36						
37						
38						
39						
40						
41						
42						
43						
44						
45						
46						
47						
48						
49						
50						
51						
52						
53						
54						
55						
56						
57						
58						
59						
60						
61						
62						

87